



ПРОТОКОЛ

на основание чл.181, ал.4 от ЗОП

От работата на Комисията със задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти от участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.20, ал.2, т. 1 от ЗОП с предмет: **"Изграждане подпорни стени по двата бряга и укрепване на дъното на р. Глазне през гр. Банско от км 0+000 до 0+520, моста на ул. Н. Геров"**, открита с Решение № 09-18-169 / 02.05.2018 г. на Кмета на община Банско.

На 31.05.2018 год., в изпълнение на Заповед № 09-18-241 от 31.05.2018г. на Кмета на община Банско от 14:00 часа в Заседателната зала на Общинска администрация - Банско се събра комисия в състав:

Председател: 1. Мария Малчова - юрисконсулт, община Банско;
Членове: 2. Ирена Маринова - Варадинова – юрист;
3. инж. д-р Ангел Геренски – инженер по хидротехническо строителство;
4. Лиляна Рупчина – началник отдел „Счетоводство”, община Банско;
5. Георги Георгиев – специалист „ТСУ”, община Банско.

със задача: Да разгледа, оцени и класира подадените оферти от участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.20, ал.2, т. 1 от ЗОП с предмет: **"Изграждане подпорни стени по двата бряга и укрепване на дъното на р. Глазне през гр. Банско от км 0+000 до 0+520, моста на ул. Н. Геров"**, открита с Решение № 09-18-169 / 02.05.2018 г. на Кмета на община Банско.

Председателят на комисията откри заседанието и представи състава на назначената комисия.

Комисията констатира, че в определения от Възложителя срок са подадени 6 (шест) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в деловодството на община Банско, върху опаковката са отбелязани поредния номер, входящия номер по програмата за документооборот, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията оповести участниците съгласно Регистъра на получените оферти, а именно:

Участник № 1 – „РАСТЕР - ЮГ” ООД, с оферта постъпила на 30.05.2018 г., в 09:34 часа, с Вх. № 33-18-914;

Участник № 2 – „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, с оферта постъпила на 30.05.2018 г., в 09:41 часа, с Вх. № 33-18-915;

Участник № 3 – „ЕС ДЖИ-81” ЕООД, с оферта постъпила на 30.05.2018 г., в 10:33 часа, с Вх. № 33-18-917;

Участник № 4 – „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ” ООД, с оферта постъпила на 30.05.2018 г., в 14:58 часа, с Вх. № 33-18-941;

Участник № 5 – „БС КОНСТРУКЦИЯ” АД, с оферта постъпила на 30.05.2018 г., в 16:05 часа, с Вх. № 33-18-944;

Участник № 6 – „ГИД - Глазне” ДЗЗД, с оферта постъпила на 30.05.2018 г., в 16:48 часа, с Вх. № 33-18-947;

Членовете на Комисията, съгласно изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 103, ал. 2 от Закона за обществени поръчки.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците:

1. Исмаил Мустафа Исмаил – упълномощен представител на **„БС КОНСТРУКЦИЯ” АД**.
2. Владимир Адриянов Владимиров - упълномощен представител на **„БС КОНСТРУКЦИЯ” АД**.
3. Димитър Петров Байкушев - упълномощен представител на **„МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ” ООД**.
4. Николай Емилов Божанов - упълномощен представител на **„ГИД - Глазне” ДЗЗД**.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал.2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им. При отваряне на офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл.54, ал.3 от ППЗОП.

Участник № 1 – „РАСТЕР - ЮГ” ООД

Участникът е представил само една оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника – „РАСТЕР - Ю Г” ООД. Техническото предложение и Плика с „Предлагани ценови параметри” се подписаха от присъстващия упълномощен представител на Участник № 6 - „ГИД - Глазне” ДЗЗД.

Участник № 2 – „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

Участникът е представил само една оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника – „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД. Техническото предложение и Плика с „Предлагани ценови параметри” се подписаха от присъстващия упълномощен представител на Участник № 4 - „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ” ООД.

Участник № 3 – „ЕС ДЖИ-81” ЕООД

Участникът е представил само една оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника - „ЕС ДЖИ-81” ЕООД. Техническото предложение и Плика с „Предлагани ценови параметри” се подписаха от присъстващия упълномощен представител на Участник № 5 - „БС КОНСТРУКЦИЯ” АД.

Участник № 4 – „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ” ООД

Участникът е представил само една оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника - „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ” ООД. Техническото предложение и Плика с „Предлагани ценови параметри” се подписаха от присъстващия упълномощен представител на Участник № 5 - „БС КОНСТРУКЦИЯ” АД.

Участник № 5 – „БС КОНСТРУКЦИЯ” АД

Участникът е представил само една оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника - „БС КОНСТРУКЦИЯ” АД. Техническото предложение и Плика с „Предлагани ценови параметри” се подписаха от присъстващия упълномощен представител на Участник № 6 - „ГИД - Глазне” ДЗЗД.

Участник № 6 – „ГИД - Глазне” ДЗЗД

Участникът е представил само една оферта в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника - „ГИД - Глазне” ДЗЗД. Техническото предложение и Плика с „Предлагани ценови параметри” се подписаха от присъстващия упълномощен представител на Участник № 4 - „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ” ООД.

След извършването на действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП, председателят на комисията закри публичната част на работата на комисията в съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията продължи работата си като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя.

Участник № 1 – „РАСТЕР - ЮГ” ООД

Комисията установи, че офертата на участника съдържа два оптични носителя – CD. При отварянето на CD от офертата с помощни технически средства се констатира, че в тях се съдържат три броя ЕЕДОП в електронен вид: ЕЕДОП, подаден от името на „Растер-Юг“ ООД, подписан на 29.05.2018 г. с електронни подписи на управителите и съдружниците в дружеството, ЕЕДОП, подаден от името на „Геоконструкт“ ООД, подписан на 29.05.2018 г. с електронен подпис от управителя и съдружник в дружеството; и ЕЕДОП, подаден от името на „Геоконструкт“ ООД, в който не се установи наличие на какъвто и да е цифров (електронен) подпис по смисъла на чл. 3 на Регламент (ЕС) № 910/2014.

След разглеждането на документите, представени от участника по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

В ЕЕДОП, подаден от „РАСТЕР - ЮГ” ООД

В част IV- Критерии за подбор, буква В: технически и професионални способности, в поле 9), участникът е посочил, че разполага и ще използва „стационарна бетон помпа“. Съгласно раздел III.1.3) от Обявлението и т.3.3. от Техническите изисквания в Указанията по

процедурата, Възложителят е поставил изискване за „авто бетон помпа – 30м.“ Комисията проведе разискване дали може да се приеме, че става въпрос за еквивалентно техническо оборудване, във връзка с указанието, че при всяко позоваване на стандарт и т.н. се приема и еквивалента. С оглед на спецификата на обекта, комисията заключи, че е неприемливо заместването на авто бетон помпа със стационарна такава, тъй като участъкът от речното корито, по който ще се работи, е с голяма дължина, ще се налагат многократни премествания, а и със стационарна бетон помпа не може (или ще бъде силно затруднено) бетонирането на участъците на брега противоположен на този, на който е монтирана помпата, при преместване на речното корито. По тази причина, участникът трябва да разполага с изискваната от възложителя строителна техника за изпълнение на поръчката и, съответно, да я декларира в поле 9) на част IV от ЕЕДОП.

В част IV „Критерии за подбор“, раздел Г – Стандарти за осигуряване на качеството от ЕЕДОП, е отбелязан отговор “да”, индикиращ, че участникът може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Не е посочено, обаче че прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт EN ISO 9001:2008/2015 или еквивалентна с обхват в областта на строителството, издателят на сертификата, датата му на издаване и валидността му. Предвид това, не може да се установи дали участникът изпълнява изискването на възложителя, заложено в т.3.4. от Техническите изисквания в Указанията по процедурата и раздел III.1.3) от Обявлението за поръчката

- В част IV „Критерии за подбор“, раздел Г – Стандарти за осигуряване на качеството от ЕЕДОП, е отбелязан отговор “да”, индикиращ, че участникът може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление. Не е посочено, обаче, че прилага система за управление на околната среда съответстваща на стандарт EN ISO 14001:2004/2015 или еквивалента, с предметен обхват в областта на строителството, издателят на сертификата, датата му на издаване и валидността му. Предвид това, не може да се установи дали участникът изпълнява изискването на възложителя, заложено в т.3.4. от Техническите изисквания в Указанията по процедурата и раздел III.1.3) от Обявлението за поръчката

- В т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП, участникът е представил следната информация по отношение на лицето, посочено като длъжностно лице безопасност и здраве (тук представена в курсив със заличени лични данни):

Длъжностно лице безопасност и здраве: инж. Г Ф П притежаващ удостоверение №.../25.01.2016 г. съгласно Наредба №2 /2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР с валидност до 25.01.2019 г.

Така посочените данни са недостатъчни, за да се определи съответствието на експерта с изискването на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, б. А – Изисквания към участниците, т.3.2 от Документацията за участие в процедурата, съгласно което длъжностното лице по безопасност и здраве следва да има:
Общ професионален опит: минимум 3 години професионален опит в осъществяване на контрол по безопасност и здраве при изпълнение на СМР.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи нов/и ЕЕДОП, с които да отстрани установените непълноти.

В ЕЕДОП, подаден от „Геоконструкт“ ООД

Забележка: Комисията разгледа единствено този ЕЕДОП, който е подписан цифрово. В т.1.2 от Указанията за процедурата Възложителят е посочил, че Участниците следва да представят

Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид, **цифрово подписан** и приложен на оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

- Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на „Геоконструк“ ЕООД. При проверката се установи, че наред с управителя, съдружник в дружеството е и друго лице, което може да влияе пряко върху дейността на предприятието. Така установеното обстоятелство обосновава извод, че съдружникът има статут на задължено да подпише ЕЕДОП лице, на основание чл. 40, ал. 1, т. 3

от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Това, обаче, не е направено. Съдружникът трябва да подпише същия, или отделен ЕЕДОП, при спазване на изискванията на чл. 41 от ППЗОП.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи нов/и ЕЕДОП, с които да отстрани установените неясноти и непълноти.

Участник № 2 – „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Комисията установи, че офертата на участника съдържа оптичен носител – CD. При отварянето на CD от офертата с помощни технически средства се констатира, че в носителя се съдържат 3 броя ЕЕДОП в електронен вид: ЕЕДОП, подаден от името на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, подписан на 28.05.2018 г. с квалифицирани електронни подписи от управителите и едноличния собственик на капитала на дружеството; ЕЕДОП, подаден от името на „ФАРМВИЛ“ ЕАД, подписан на 28.05.2018 г. с квалифицирани електронни подписи от представляващите дружеството, които са и членове на съвета на директорите му, както и ЕЕДОП, подаден от името на инж. Невена Панчева, подписан от нея с квалифициран електронен подпис на 17.05.2018 г.

След разглеждането на документите, представени от участника по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

В ЕЕДОП, подаден от „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

- В част IV „Критерии за подбор“, раздел Г – Стандарти за осигуряване на качеството от ЕЕДОП, е отбелязан отговор “да”, индикиращ, че участникът може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Не е посочено, обаче че прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт EN ISO 9001:2008/2015 или еквивалентна с обхват в областта на строителството, издателят на сертификата, датата му на издаване и валидността му.

Предвид това, не може да се установи дали участникът изпълнява изискването на възложителя, заложено в т.3.4. от Техническите изисквания в Указанията по процедурата и раздел III.1.3) от Обявлението за поръчката

- В част IV „Критерии за подбор“, раздел Г – Стандарти за осигуряване на качеството от ЕЕДОП, е отбелязан отговор “да”, индикиращ, че участникът може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление. Не е посочено, обаче, че прилага система за управление на околната среда съответстваща на стандарт EN ISO 14001:2004/2015 или еквивалента, с предметен обхват в областта на строителството, издателят на сертификата, датата му на издаване и валидността му. Предвид това, не може да се установи

дали участникът изпълнява изискването на възложителя, заложено в т.3.4. от Техническите изисквания в Указанията по процедурата и раздел III.1.3) от Обявлението за поръчката

В ЕЕДОП, подаден от „ФАРМВИЛ“ ЕАД

ЕЕДОП съответства на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

В ЕЕДОП, подаден от инж. Невена Панчева

ЕЕДОП съответства на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи нов ЕЕДОП, с които да отстрани установените непълноти.

Участник № 3 – „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД

Комисията установи, че офертата на участника съдържа оптичен носител – CD. При отварянето на CD от офертата с помощни технически средства се констатира, че в носителя се съдържа един ЕЕДОП в електронен вид, подписан на 29.05.2018 г. с електронен подпис с титуляр управителя и едноличен собственик на капитала на дружеството.

След разглеждането на документите, представени от участника по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

- От представения в раздел IV на ЕЕДОП списък на инструменти, съоръжения и техническо оборудване, които ще бъдат на разположение на участника за изпълнение на договора, е видно, че ще се използва наето оборудване, т.е. ще се използва ресурс на трето лице или лица за да се покрие изискването на възложителя за строителна механизация за изпълнение на поръчката. В същото време, в част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, икономическия оператор е посочил че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП, когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Подобни документи за поети от трети лица задължения не бяха открити в офертата на участника. Участникът не е попълнил и Приложение 3.3 от образците към документацията, където би трябвало да се декларират подробности по отношение на използването на ресурс на трето лице или лица. С оглед на това, участникът трябва или да коригира своя ЕЕДОП в раздел IV, ако няма да използва ресурс на трети лица, или да посочи отговор „да“ в част II, раздел В, като също така и изпълни всички други изисквания по отношение на третото лице или лица.

- В т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП, участникът е представил следната информация по отношение на професионалния опит на лицето, посочено като ръководител на екип (тук представена в курсив):

*Ръководител екип: инж. Й С Н специалност-Хидротехническо строителство, Диплома за завършено висше образование Серия № и рег. №, издадена от ВИАС – гр. София
Професионален опит – от 2005 год. – 2018 год. – „Ес Джи – 81“ ЕООД –*

*Длъжност: строителен инженер – хидротехническо строителство, участващ
в изпълнението на обекти, изпълнявани от дружеството;*

При извършена проверка в Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ при Агенцията по вписванията се установи, че „Ес Джи – 81“ ЕООД е дружество, учредено и вписано в регистъра през 2012 г., като отсъстват данни за правоприемство. С оглед на това, следва да се уточни началната дата, от която се изпълнява функцията и/или работодателя на предложения експерт.

- В част IV „Критерии за подбор“, раздел Г – Стандарти за осигуряване на качеството от ЕЕДОП, е отбелязан отговор “да”, индикиращ, че участникът може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Не е посочено, обаче че прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт EN ISO 9001:2008/2015 или еквивалентна с обхват в областта на строителството, издателят на сертификата, датата му на издаване и валидността му. Предвид това, не може да се установи дали участника изпълнява изискването на възложителя, заложено в т.3.4. от Техническите изисквания в Указанията по процедурата и раздел III.1.3) от Обявлението за поръчката

- В част IV „Критерии за подбор“, раздел Г – Стандарти за осигуряване на качеството от ЕЕДОП, е отбелязан отговор “да”, индикиращ, че участникът може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление. Не е посочено, обаче, че прилага система за управление на околната среда съответстваща на стандарт EN ISO 14001:2004/2015 или еквивалента, с предметен обхват в областта на строителството, издателят на сертификата, датата му на издаване и валидността му. Предвид това, не може да се установи дали участника изпълнява изискването на възложителя, заложено в т.3.4. от Техническите изисквания в Указанията по процедурата и раздел III.1.3) от Обявлението за поръчката

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи нов/и ЕЕДОП, с които да отстрани установените неясноти и непълноти.

Участник № 4 – „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ” ООД

Комисията установи, че офертата на участника съдържа оптичен носител – CD. При отварянето на CD от офертата с помощни технически средства се констатира, че в носителя отсъства каквото и да е съдържание – дискът е напълно празен.

Комисията констатира, че като част от офертата си на хартиен носител, участникът е приложил и хартиен образец на ЕЕДОП. В т.1.2 от Указанията за процедурата Възложителят ясно е посочил, че Участниците следва да представят ЕЕДОП **в електронен вид, цифрово подписан** и приложен на оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Представянето на хартиен образец на ЕЕДОП не изпълнява изискванията на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, а очевидно Участникът не се е възползвал и от алтернативата да осигури достъп до вече изготвен и подписан електронно ЕЕДОП.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи електронен ЕЕДОП, отговарящ на изискванията на чл. 59, пар. 2, втора алинея от Директива 2014/24/ЕС и Регламент за изпълнение (ЕС) №2016/7 на комисията от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за ЕЕДОП, който да бъде цифрово подписан в съответствие с изискванията на т.1.2 от Указанията по процедурата, Междодинско указание №4 от 02.03.2018 г. на АОП и чл. 41 от ППЗОП, или, алтернативно, да осигури достъп до изготвен и подписан електронно ЕЕДОП, като в този случай документът трябва да бъде снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на офертите.

Участник № 5 – „БС КОНСТРУКЦИЯ” АД

Комисията установи, че офертата на участника съдържа оптичен носител – CD. При отварянето на CD от офертата с помощни технически средства се констатира, че в носителя се съдържа 1 (един) файл във формат .pdf, озаглавен „EEDOP scan“. В посочения .pdf документ **не се установи наличие на какъвто и да е цифров (електронен) подпис по смисъла на чл. 3 на Регламент (ЕС) № 910/2014.**

В т.1.2 от Указанията за процедурата Възложителят ясно е посочил, че Участниците следва да представят Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в

електронен вид, **цифрово подписан** и приложен на оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Представянето на сканиран хартиен образец на ЕЕДОП, който не е подписан цифрово, не изпълнява изискванията на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, а очевидно Участникът не се е възползвал и от алтернативата да осигури достъп до вече изготвен и подписан електронно ЕЕДОП.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи електронен ЕЕДОП, отговарящ на изискванията на чл. 59, пар. 2, втора алинея от Директива 2014/24/ЕС и Регламент за изпълнение (ЕС) №2016/7 на комисията от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за ЕЕДОП, **който да бъде цифрово подписан** в съответствие с изискванията на т.1.2 от Указанията по процедурата, Методическо указание №4 от 02.03.2018 г. на АОП и чл. 41 от ППЗОП, или, алтернативно, да осигури достъп до изготвен и подписан електронно ЕЕДОП, като в този случай документът трябва да бъде снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на офертите.

Участник № 6 – „ГИД - Глазне” ДЗЗД

Комисията установи, че офертата на участника съдържа оптичен носител – CD. При отварянето на CD от офертата с помощни технически средства се констатира, че в носителя се съдържат 3 броя ЕЕДОП в електронен вид: ЕЕДОП, подаден от името на „ГИД - Глазне“ ДЗЗД, подписан на 29.05.2018 г. с квалифициран електронен подпис на името на физическото лице, определено за представител на ДЗЗД по силата на договор за консорциум; ЕЕДОП, подаден от името на „ГИД Разлог“ ЕООД, подписан на 29.05.2018 г. с електронен подпис от управителя и едноличен собственик на капитала на дружеството, както и ЕЕДОП, подаден от името на "Копекс и Ко" ЕООД, подписан от управителя на дружеството и от едноличния собственик на дружеството с квалифицирани електронни подписи на 29.05.2018 г. След разглеждането на документите, представени от участника по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

В ЕЕДОП, подаден от „ГИД – Глазне“ ДЗЗД

- Данните, вписани в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП по отношение на инженерно-техническия персонал с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, Комисията счита за недостатъчни за доказване, че така посочените експерти отговарят на минималните изисквания, утвърдени от Възложителя, в Раздел III.1.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, б. А – Изисквания към участниците, т.3.2 от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно посочените изисквания, Участникът следва да разполага с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ най-малко:

- Ръководител на екипа:

- Професионална област /квалификация/: висше инженерно образование „Магистър“ или еквивалент, специалност ХТС или аналогична специалност (в случай, че образованието е придобито в друга държава).

- Общ професионален опит: минимум 5 (пет) години в хидротехническото строителство.

Технически ръководител:

- Професионална област /квалификация/: правоспособност съгл. чл. 163, ал. 2 от ЗУТ;

- Общ професионален опит: минимум 3 години професионален опит като технически ръководител;

Инженер-геолог:

- Професионална област /квалификация/: висше образование „Геология“ или еквивалент;

- Общ професионален опит: минимум 3 години професионален опит като геолог;

Геодезист:

- Професионална област /квалификация/: висше образование „Геодезия“ или еквивалент;

- Общ професионален опит: минимум 3 години професионален опит като геодезист;

Експерт „Контрол по качеството“:

- Професионална област /квалификация/: образователно квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалентна, придобита в професионално направление „Строителен инженер“ или еквивалентно; удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентен документ;

- Общ професионален опит: минимум 3 години професионален опит в осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР

Длъжностно лице по безопасност и здраве:

- Професионална област /квалификация/: валидно удостоверение за завършен курс по безопасност и здраве или еквивалентно

- Общ професионален опит: минимум 3 години професионален опит в осъществяване на контрол по безопасност и здраве при изпълнение на СМР.

В т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП, участникът е представил следната информация (тук представена в курсив, със заличени лични данни):

Ръководител на екипа – инж.С Д Б; Професионална квалификация – магистър строителен инженер; Специалност – Хидростроителство; Диплома с рег.№ .../2010 издадена от УАСГ гр.София; Професионален опит в областта на хидротехническото строителство – над 5 /пет/години. На трудов договор в „ГИД Разлог“ЕООД.

Технически ръководител - инж. Х Л К ; Образование – Висше; Специалност: промишлено и гражданско строителство, Висш институт по архитектура и строителство - София. Диплома серия Професионален опит като технически ръководител – над 3 /три/години. На трудов договор в „ГИД Разлог“ЕООД.

Инженер - геолог-инж. В К В; Професионална квалификация – магистър инженер геолог-хидрогеолог; Специалност – Хидрогеология и инженерна геология; Диплома с рег.№ .../1994 издадена от Минно-геоложки университет гр.София; Удостоверение от КИИП за ППП №... по част инженерно-геоложка и хидрогеоложка; Професионален опит като геолог – над 5 /пет/години. На трудов договор в „ГИД Разлог“ ЕООД.

Служители на „Копекс и Ко“ ЕООД

Геодезист - инж. С Х К; Образование- Висше, Магистър инженер; Специалност-Геодезия; Диплома с рег.номер .../2005г., изд. от УАСГ гр.София; Професионален опит като геодезист - 10 /десет/ години.

Експерт "Контрол по качеството - инж. М Е В; Образование- Висше, Магистър строителен инженер; Специалност-Транспортно строителство; Диплома с рег.номер .../2002г., изд. от

УАСГ гр.София; Удостоверение №.../26.08.2017г. за „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“, издадено от Център за професионално обучение „Европартнер“ ЕООД, гр.Кърджали. Професионален опит в осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР - 3/три/ години.

Длъжностно лице по безопасност и здраве –И И И; Удостоверение № .../24.08.2017г. за обучение за „Длъжностно лице по безопасност и здраве “ съгласно Наредба №РД-07-2 от 16.12.2009г., издадено от Център за професионално обучение „Микс“ гр.Казанлък; Професионален опит в осъществяване на контрол по безопасност и здраве при изпълнение на СМР - над 3/три/ години.

От така представената информация комисията не може да направи обоснован извод за което и да е от предложените лица, че притежава изискуемия професионален опит съгласно изискванията на Възложителя.

След като Възложителят е поставил като условие доказването на определен брой години общ професионален опит, за целите на обективната преценка относно съответствието с критериите за подбор, е необходимо да се представи информация както за дейността, изпълнявана от съответния експерт, така и за конкретен период, в който той е упражнявал дейността или е бил натоварен със съответната функция. Преписването на критерия от документацията без каквото и да е, дори и минимално, индивидуализиране на място и конкретен период на изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за професионалния опит на експерта, според Комисията води до липса на обективни предпоставки да се приеме, че по отношение на експерта е доказано съответствие с минималното изискване за опит.

В ЕЕДОП, подаден от „ГИД Разлог“ ЕООД

- По съображенията, изложени по-горе, комисията не може да приеме за установено, че посочените технически лица в Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП притежават необходимия брой години професионален опит.

В ЕЕДОП, подаден от "Конекс и Ко"ЕООД

- По съображенията, изложени по-горе, комисията не може да приеме за установено, че посочените технически лица в Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП притежават необходимия брой години професионален опит.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи нов/и ЕЕДОП, с които да отстрани установените непълноти.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на посочените по-горе несъответствия с критериите за подбор, ако има такива.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура – публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Изграждане подпорни стени по двата бряга и укрепване на дъното на р. Глазие през гр. Банско от км 0+000 до 0+520, моста на ул. Н. Геров"** и изписано наименованието на участника.

На следващо свое закрито заседание на 13.07.2018 год., в изпълнение на Заповед № 09-18-241 от 31.05.2018г. на Кмета на община Банско от 14:00 часа в Заседателната зала на Общинска администрация - Банско се събра комисия в състав:

Председател: 1. Мария Георгиева Малчова - юриконсулт, община Банско;

Членове: 2. Ирена Германова Маринова - Варадинова – юрист;

3. инж. д-р Ангел Стефанов Геренски – инженер по хидротехническо строителство;

4. Лиляна Германова Рупчина – началник отдел „Счетоводство”, община Банско;

5. Георги Германов Георгиев – специалист „ТСУ”, община Банско.

със задача: Да разгледа, оцени и класира подадените оферти от участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.20, ал.2, т. 1 от ЗОП с предмет: **"Изграждане подпорни стени по двата бряга и укрепване на дъното на р. Глазие през гр. Банско от км 0+000 до 0+520, моста на ул. Н. Геров"**, открита с Решение № 09-18-169 / 02.05.2018 г. на Кмета на община Банско.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените с горечитираната Заповед на Възложителя резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание.

Председателят на комисията откри заседанието, като запозна членовете, че в рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1/29.06.2018 г., обективиращ констатациите на помощния орган относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на община Банско са постъпили допълнителни документи към

офертите, подадени за участие в процедурата от следните Участници, последователно изброени по реда на първоначалното им постъпване, както следва:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на допълнително представените документи
1.	„РАСТЕР - ЮГ” ООД	33-18-1219 на 09.07.2018г. в 14:39 часа
2.	„ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	33-18-1181 на 04.07.2018г. в 11:34 часа
3.	„ЕС ДЖИ-81” ЕООД	33-18-1215 на 09.07.2018г. в 09:04 часа
4.	„МОНОЛИТСТРОЙ ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ” ООД	33-18-1177 на 04.07.2018г. в 10:13 часа
5.	„БС КОНСТРУКЦИЯ” АД	33-18-1172 на 03.07.2018г. в 15:57 часа
6.	„ГИД - Глазне” ДЗЗД	33-18-1213 на 06.07.2018г. в 14:42 часа

След установяване, че всички участници, на които настоящият помощен орган е изискал по реда и при условията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да представят коригирани или нови ЕЕДОП-и са депозирали същите в указания им вид, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към тяхното разглеждане и последваща преценка по същество, досежно съответствието им с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, анализирайки ги по-долу в настоящия Протокол, по реда на първоначалното подаване на офертите, а именно:

Участник № 1 – „РАСТЕР - ЮГ” ООД

Комисията констатира, че в представените от участника по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нови ЕЕДОП и документи, се съдържат два броя ЕЕДОП в електронен вид: ЕЕДОП, подаден от името на „Растер-Юг“ ООД, подписан на 06.07.2018 г. с електронни подписи на управителите и съдружниците в дружеството и ЕЕДОП, подаден от името на „Геоконструкт“ ООД, подписан на 06.07.2018 г. с електронни подписи от една страна на управителя и съдружник в дружеството, а от друга – на съдружника в дружеството;

След разглеждането на представените ЕЕДОП-и комисията установи, че в тях са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената оферта, като по-конкретно:

В ЕЕДОП, подаден от „РАСТЕР - ЮГ” ООД

- В част IV- Критерии за подбор, буква В: технически и професионални способности, в поле 9), участникът е посочил, че разполага и ще използва „авто бетон помпа – 30м.“;
- Участникът изпълнява изискването на възложителя, заложено в т.3.4. от Техническите изисквания в Указанията по процедурата и раздел III.1.3) от Обявлението за поръчката;
- Участникът детайлно е разписал данни за изискуемите образователна квалификация/правоспособност и/или професионален опит по отношение на лицето, посочено като длъжностно лице безопасност и здраве, съгласно изискванията на възложителя;

В ЕЕДОП, подаден от „Геоконструкт“ ООД

- ЕЕДОП, представен от участника, е подписан от всички задължени лица предвидени в чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП

С оглед на горното, Комисията единодушно прие, че **„РАСТЕР - ЮГ“ ООД** отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности. Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка

Участник № 2 – „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Комисията констатира, че в представените от участника по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нови ЕЕДОП и документи се съдържа ЕЕДОП в електронен вид, подаден от името на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, подписан на 03.07.2018 г. с квалифицирани електронни подписи от управителите и едноличния собственик на капитала на дружеството

След разглеждането на представения ЕЕДОП комисията установи, че в него **не са** отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената оферта, като по-конкретно:

- В част IV „Критерии за подбор“, раздел Г – Стандарти за осигуряване на качеството от

ЕЕДОП, е отбелязан отговор “да”, индикиращ, че участникът може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Не е посочено, обаче че прилага система за управление на качеството съответстваща на стандарт EN ISO 9001:2008/2015 или еквивалентна с обхват в областта на строителството, издателят на сертификата, датата му на издаване и валидността му.

Предвид това, не може да се установи дали участникът изпълнява изискването на възложителя, заложено в т.3.4. от Техническите изисквания в Указанията по процедурата и раздел III.1.3) от Обявлението за поръчката

- В част IV „Критерии за подбор“, раздел Г – Стандарти за осигуряване на качеството от ЕЕДОП, е отбелязан отговор “да”, индикиращ, че участникът може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление. Не е посочено, обаче, че прилага система за управление на околната среда съответстваща на стандарт EN ISO 14001:2004/2015 или еквивалента, с предметен обхват в областта на строителството, издателят на сертификата, датата му на издаване и валидността му.

Предвид това, не може да се установи дали участникът изпълнява изискването на възложителя, заложено в т.3.4. от Техническите изисквания в Указанията по процедурата и раздел III.1.3) от Обявлението за поръчката.

Следователно, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД да бъде ОТСТРАНЕН от по-нататъшно участие в

процедурата, поради това, че същият не отговаря на поставените критерии за подбор, и по-конкретно: Участникът трябва да прилага:

1. Система за управление на качеството EN ISO 9001:2008/2015 или еквивалентна с обхват в областта на строителството;

2. Система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2004/2015 или еквивалентна, с предметен обхват в областта на строителството.

Участник № 3 – „ЕС ДЖИ-81” ЕООД

Комисията констатира, че в представените от участника по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нови ЕЕДОП и документи се съдържат два броя ЕЕДОП в електронен вид: ЕЕДОП, подаден от името на „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД, подписан на 06.07.2018 г. с електронен подпис с титуляр управителя и едноличен собственик на капитала на дружеството и ЕЕДОП, подаден от името на „РМ-79“ ЕООД, подписан на 06.07.2018 г. с електронен подпис; договор за наем на техника и оборудване, удостоверяващ поетото от трето лице – наемодател „РМ-79“ ЕООД задължение за предоставяне на техника и оборудване; попълнен образец 3.3. от образците към документацията, с който участникът „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД декларира използването на ресурс на „РМ-79“ ЕООД

След разглеждането на представените ЕЕДОП-и комисията установи, че в тях са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената оферта, като по-конкретно:

- В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, икономическия оператор е посочил че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор - „РМ-79“ ЕООД; представени са документи за поетите от третото лице задължения; представен е надлежно попълнен ЕЕДОП от третото лице; представено е попълнено приложение 3.3 от образците към документацията, където се декларират подробности по отношение на използването на ресурс на трето лице или лица
- Участникът детайлно е разписал данни за изискуемия професионален опит по отношение на лицето, посочено като ръководител на екип, съгласно изискванията на възложителя;
- Участникът изпълнява изискванията на възложителя, заложи в т.3.4. от Техническите изисквания в Указанията по процедурата и раздел III.1.3) от Обявлението за поръчката;

С оглед на горното, Комисията единодушно прие, че „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности. Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка

Участник № 4 – „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ” ООД

Комисията констатира, че в представените от участника по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нови ЕЕДОП и документи се съдържа ЕЕДОП в електронен вид, подаден от името на „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ” ООД, подписан на 30.05.2018 г. с квалифицирани електронни подписи от управителите и собственици на капитала на дружеството.

С оглед на отсъствието на електронен ЕЕДОП в първоначалната оферта на участника, Комисията пристъпи към разглеждане на ЕЕДОП.

ЕЕДОП съответства на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. Участникът декларира, че няма да използва капацитета на други субекти, нито подизпълнители, чийто капацитет няма да използва. В тази връзка Комисията е длъжна да приеме, че посочените в списъка технически лица, които икономическият оператор може да използва при извършване на строителството, включително тези, за които е посочено, че са наети по граждански договор, както и техниката и оборудването, за които не е посочено чий ресурс са, представляват собствен ресурс на участника.

С оглед на горното, Комисията единодушно прие, че **„МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ”** ООД отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности. Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка

Участник № 5 – „БС КОНСТРУКЦИЯ” АД

Комисията констатира, че в представените от участника по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нови ЕЕДОП и документи се съдържа ЕЕДОП в електронен вид, подаден от името на „БС КОНСТРУКЦИЯ“ АД, подписан от г-жа Янка Стоянова Георгиева на 02.07.2018 г., както и файл във формат .pdf, озаглавен „EEDOP_skan_signed“, в който не се установи наличие на какъвто и да е цифров (електронен) подпис по смисъла на чл. 3 на Регламент (ЕС) № 910/2014.

Комисията не разгледа файла, който не е подписан цифрово. В т.1.2 от Указанията за процедурата Възложителят ясно е посочил, че Участниците следва да представят Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид, **цифрово подписан и**

приложен на оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Представянето на сканиран хартиен образец на ЕЕДОП, който не е подписан цифрово, не изпълнява изискванията на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, а очевидно Участникът не се е възползвал и от алтернативата да осигури достъп до вече изготвен и подписан електронно ЕЕДОП.

След разглеждането на представения ЕЕДОП комисията установи, че в него **не са** отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената оферта, като по-конкретно:

Проверка по партидата на „БС КОНСТРУКЦИЯ” АД в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНИЦ, воден от Агенция по вписванията при Министерство на правосъдието, констатира, че дружеството „БС КОНСТРУКЦИЯ” АД се ръководи и представлява от 3-членен съвет на директорите с членове: Тошко Колев, Петър Калоянов и Александър Калъпсззов. Съгласно методическите указания на АОП, достъпни на адрес http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,1912324&_dad=portal&_schema=PORTAL електронният ЕЕДОП следва да се разглежда като електронен документ по смисъла на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) и да бъде подписан с електронен подпис. В чл. 4 от ЗЕДЕУУ са дефинирани понятията автор и титуляр на електронното изявление. Съгласно тази разпоредба автор на електронното изявление е физическото лице,

което в изявлението се сочи като негов извършител, а титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.

В случая автор на електронното изявление е г-жа Янка Георгиева, която е ангажирала юридическото лице „БС КОНСТРУКЦИЯ“ АД с направените изявления в ЕЕДОП. За обстоятелствата по чл. чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, обаче, е необходимо да се подпишат съответните задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, които при акционерно дружество са посочени в т. 4 от ал. 2 на чл. 40 – членовете на управителния съвет, членовете на надзорния съвет или членовете на съвета на директорите на акционерното дружество, както и прокуристите, когато има такива. **Тези декларации за лично състояние не могат да бъдат направени от трето лице** и така попълненият ЕЕДОП се явява непълен и нередовен, като не дава възможност на комисията да прецени съответствието на лицата, представляващи участника, с изискванията за лично състояние, посочени в чл. 54 и 55 от ЗОП и документацията за обществената поръчка. Процедурата, разписана в чл. 54 от ППЗОП предвижда само еднократна възможност за отстраняване на нередовности и непълноти в ЕЕДОП.

Следователно, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „БС КОНСТРУКЦИЯ“ АД да бъде **ОТСТРАНЕН** от по-нататъшно участие в процедурата, поради това, че същият не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществена поръчка, а именно:

Участниците следва да представят ЕЕДОП в електронен вид, цифрово подписан и приложен на оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата

Участник № 6 – „ГИД - Глазне“ ДЗЗД

Комисията констатира, че в представените от участника по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нови ЕЕДОП и документи се съдържат четири броя ЕЕДОП в електронен вид: ЕЕДОП, подаден от името на „ГИД - Глазне“ ДЗЗД, подписан на 05.07.2018 г. с квалифициран електронен подпис на името на физическото лице, определено за представител на ДЗЗД по силата на договор за консорциум; ЕЕДОП, подаден от името на „ГИД Разлог“ ЕООД, подписан на 06.07.2018 г. с електронен подпис от управителя и едноличен собственик на капитала на дружеството, ЕЕДОП, подаден от името на "Копекс и Ко" ЕООД, подписан от управителя на дружеството и от едноличния собственик на дружеството с квалифицирани електронни подписи

на 05.07.2018 г. и ЕЕДОП, подаден от името на инж. Павлина Георгиева Каменова- Стоянова – експерт на граждански договор в екипа за изпълнение на поръчката, подписан с личен електронен подпис на 05.07.2018 г.

След разглеждането на представените ЕЕДОП-и комисията установи, че в тях са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената оферта, като по-конкретно:

В ЕЕДОП, подаден от „ГИД – Глазне“ ДЗЗД

Участникът детайлно е разписал данни за изискуемите образователна квалификация/правоспособност и/или професионален опит по отношение на техническия и ръководен персонал с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, съгласно изискванията на възложителя

В ЕЕДОП, подаден от „ГИД Разлог“ ЕООД

Участникът детайлно е разписал данни за изискуемите образователна квалификация/правоспособност и/или професионален опит по отношение на техническия и ръководен персонал с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, съгласно изискванията на възложителя

В ЕЕДОП, подаден от "Конекс и Ко"ЕООД

Участникът детайлно е разписал данни за изискуемите образователна квалификация/правоспособност и/или професионален опит по отношение на техническия и ръководен персонал с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, съгласно изискванията на възложителя

В ЕЕДОП, подаден от инж. Павлина Георгиева Каменова- Стоянова

ЕЕДОП съответства на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. В ЕЕДОП последователно последното име на експерта е изписано „Стовнова“, но комисията счете, че се касае за печатна грешка и няма съмнение относно идентичността ѝ.

С оглед на горното, Комисията единодушно прие, че „ГИД - Глазне“ ДЗЗД отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи техническите и професионални способности. Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка

Предвид всичко гореизложено, Комисията допуска до разглеждане техническите предложения на участниците:

№	УЧАСТНИК
1.	„РАСТЕР - ЮГ“ ООД
2.	„ЕС ДЖИ-81“ ЕООД
3.	„МОНОЛИТСТРОЙ ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ“ ООД –
4.	„ГИД - Глазне“ ДЗЗД

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

1. Техническо предложение на участник „РАСТЕР - ЮГ“ ООД

[Описание на техническо предложение]

- Срок за изпълнение на СМР – 105 /словом: сто и пет/ календарни дни.
- Приложени са:
 - Работна програма (организация и план на работа)

Участникът предлага 4 етапа на изпълнение на строителството:

Етап 1 – „Подготвителни работи“

Етап 2 – „Организация на персонала и ресурсите за извършване на СМР“

Етап 3: - „Въвеждане на обекта в експлоатация“

Етап 4: - „Гаранционно обслужване“

В различните етапи са подробно разписани следните под-етапи по видове дейности:

Етап 1 – „Подготвителни работи“

Откриване на строителна площадка на обекта

Предварителна проверка на строителната документация

Мобилизация (изграждане на работническо селище)

Разчистване и подготовка на строителната площадка

Уточняване със съответните експлоатационни дружества наличието

на подземни комуникации.

Временна организация на движението – ако се налага

Доставка и складиране на необходимите материали

Подреденост на строителната площадка

Работно време на строителната площадка

Етап 2 – „Организация на персонала и ресурсите за извършване на

СМР“

Участникът е разписал подхода си на изпълнение

Организация на материалните ресурси, включваща:

Срочност /темп/ на доставките на материалните ресурси;

Транспортиране и съхранение на материалните ресурси;

Обвързаност между производствените графици и периодите на срочни доставки на материалните ресурси;

Организация на човешки ресурси за изпълнение на строителството, включваща:

Състав на техническия екип и отговорности на съответните длъжностни

Разпределение отговорностите между членовете на екипа

Управлението на проекта включва 4 нива:

I. придържане към критичния път

II. контрол върху развитие на проекта ;

III. мониторинг на изпълнение на бюджета

IV. контрол върху качеството

Етап 3: - „Въвеждане на обекта в експлоатация“

Приемане и отчитане на строителството. Завършване на обекта

Предаване и приемане на обекта. Съставяне и подписване на акт обр,15 и предаване строежа на възложителя

Изготвяне и водене на съпътстващата строителния процес документация

Участие в работата на приемателната комисия

Етап 4: - „Гаранционно обслужване“

На стр. 2 участникът е цитирал отменен нормативен документ (Правила за извършване и приемане на строителни и монтажни работи).

В схемата (стр.10) на екипа представен за изпълнение на поръчката не фигурират изискуемите по документацията инженер-геолог и геодезист

- Обяснителна записка

Обяснителната записка включва детайлно разписани:

Описание на обекта предмет на обществената поръчка

Описание на предмета на поръчката

Описание на техническите преимущества, естетически и функционални характеристики

Стратегия за осигуряване на вътрешно - фирмен контрол върху технологичния процес и качеството на строително - монтажните

работи

Описание на мероприятията от подготвителния период, подлежащи на съгласуване и предварителен контрол от Възложителя, както и ефективни методи за работи при установяване на несъответствията

Организационна схема при доставка на материали

Мерки контрол на качеството

- линеен календарен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи;

В линейния график – позиция 15 (1.3.11)- Ковраж на дясна стена с $L=262\text{м}$, количеството съгласно КС от тръжните документи е 2796м^2 . Там е посочено, че ще се изпълнява от двама работници за кофражни работи за 30 кал. дни. При обявения 5-дневен режим на работа, означава че работните дни са приблизително $30/1,36=22$ р. дни. При това положение общата трудоемкост за изпълнение на кофражните работи е $2*22=44\text{чд.}$, при което се получава $\text{Низр.} = 2796/44 = 63,55\text{м}^2/\text{чд}$, което е нереалистично и представлява непостижима норма в конкретните условия на обекта.

В таблицата към линейния график е показан само частният резерв, а не е посочен и пълният.

- мрежови график с определени времеви параметри на изпълняваните СМР и критичен път при изпълнението на обекта като цяло;

- диаграма на работната ръка;

Като диаграма на работната ръка са представени отделни диаграми на работниците: неквалифицирани, кофражисти, арматуристи, бетонджии.

Целта на „Диаграмата на работната ръка“ е да се представи сумарно по дни планираният работен ресурс от всички ангажирани на обекта, за периода от началото до края на изпълнение на обекта. На тази база се определят параметрите на т.нар. от участника (стр.4) „работническо селище“ - нужни санитарно-битови помещения и т.н. Разбиването на диаграмата на работната ръка на отделни диаграми не представя броя лица

на обекта на съответен ден от СМР, особено като се отчете, че диаграмите за кофражисти, арматуристи и бетонджии са представени в седмичен режим.

Представената диаграма на неквалифицирани работници е по дни, което отговаря на изискванията за представяне на диаграмата, но прави впечатление, че там фигурират работници във всеки ден, а не е отчетен заявения режим от 5 дневна работна седмица (съгласно стр. 9 от предложението „*Работното време на строителната площадка ще бъде ограничено за дните от седмицата между следните часове: От Понеделник до Петък от 7:00 до 19:00ч*“, линейният календарен график и мрежовия график) т.е. в почивните дни диаграмата не трябва да показва работници.

- диаграма на използваната строителна механизация;

В представената „Диаграма на използваната стр. механизация“ не са отразени броят от съответната машина, предвидени да изпълнят дадена СМР за времето отразено в графика. Целта на тази диаграма е да се покажат в дневен разрез нужният брой от всяка различна машина, предвидена за работа на обекта от началото до края.

- мрежови модел, съдържащ критичен път и резерви от време.

• Управление на дефинирани от Възложителя рискове при изпълнение на поръчката и предложени мерки за преодоляването им

1. Времеви рискове:

- Забава при стартиране на работите;

- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;

- Риск от закъснение поради неблагоприятни атмосферни условия за окончателно приключване и предаване на обекта;

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;

4. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

5. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

Участникът е разработил анализ на възможните рискове, които могат да окажат влияние за изпълнението на договора, както и анализ на възможностите, сферите и степен на отрицателно влияние на описаните рискове върху изпълнението на предмета на договора. За всеки риск са представени: допускания, аспекти на проявление и сфери на влияние, обхват и отражение на риска върху изпълнението на обществената поръчка, както и причини за възникване на риска; очаквано въздействие на риска върху изпълнението на договора; дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска; мерки за въздействие върху нормалното изпълнение на предмета на договора при възникване на описаните конкретни рискове; мерки за недопускане/предотвратяване на

идентифицираните рискове; мерки, действия и ресурси за преодоляване на негативните последици при настъпил риск.

• Предложени мерки за опазване на околната среда, надхвърлящи минималните изисквания от Възложителя:

Комисията констатира, че в предложените мерки за опазване на околната среда (стр.119) се описват дейности не свързани с поръчката: "При полагането на асфалт няма да се допуска нагриването на битумните смеси след завършване на съответните работи", което не кореспондира с КС от тръжната документация;

- Предложен гаранционен срок за изпълнените строително - монтажни работи – 10 /словом: десет/ години.

Комисията установи, че участникът не е спазил изискванията относно съдържанието на Техническото предложение по отношение на линеен календарен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи, диаграмата на работната ръка и диаграмата на използваната строителна механизация, доколкото не са изпълнени изискванията за съдържание, посочени в образеца на техническото предложение - Приложение № 3.1, т. 4. от документацията за обществената поръчка и са налице пропуски, грешки и противоречия, правещи предложението на участника неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката.

Въз основа на направените по-горе констатации относно несъответствието на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, съгласно който се отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, комисията предлага участник „РАСТЕР - ЮГ“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. Техническо предложение на участник „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД

- Срок за изпълнение на СМР - 91 /словом: деветдесет и един/ дни
- Приложени са:
 - Работна програма (организация и план на работа)

Участникът е предложил Работна програма, в която подробно е описал организацията и план за работа. Детайлно е описал технологичните етапи и технология за изпълнение на СМР, като се е съобразил със спецификата на изпълнение на такъв тип хидротехнически съоръжения.

Участникът е предвидил да изпълнява поръчката при 6 дневна работна седмица и 8 часов работен ден, което е отразено в линейния график. Това ще му позволи да предприема корективни действия, при евентуално закъснение в следствие на неблагоприятни атмосферни условия, с което да гарантира крайния срок на завършване на поръчката.

- Обяснителна записка

Участникът е представил организационна структура, взаимоотношенията и информацията, която ще се осигурява по време на изпълнението на поръчката така че да се

гарантира качествено и в срок изпълнение на поръчката. Представена е блок-схема и са разгледани подробно мерките за контрол, които ще въвежда за да гарантира постигане изискванията за качеството на обекта в техническата спецификация.

- линеен календарен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи;

В представения линеен график, участникът е обосновал получената трудоемкост на общоприети в РБ разходни норми (СН, УСН, ТНС) и респективно планираните ресурси – работници и стр. механизация за постигне планирания срок за изпълнение на поръчката.

- мрежови график с определени времеви параметри на изпълняваните СМР и критичен път при изпълнението на обекта като цяло;

Участникът е представил мрежови график и модел ориентиран на работи, с посочен критичен път (в червено) и времевите параметри на работите. Въз основа на посочената информация ще позволи на участникът, гъвкаво да планира изпълнението на „критичните“ работи, които се разглеждат с приоритет пред онези, които притежават резерви от време (пълен и частен). Това ще позволи да пренасочва ресурси (работници и техника) от „некритичните“ към „критичните“ при опасност от просрочване на някоя СМР извън предвидения срок в графика, така че да не се наруши времетраенето на критичния път – крайният срок за завършване на поръчката

- диаграма на работната ръка;

Диаграмата на работната ръка е представена коректно – по дни, така че ежедневно да се планира необходимият брой работници.

- диаграма на използваната строителна механизация;

Предвидената стр. механизация отговаря на техническата спецификация от тръжната документация както по вид, а така също и по брой. Диаграмите за механизацията са представени коректно за всяка различна машина по дни, така че ежедневно да планира съответния вид и брой.

- мрежови модел, съдържащ критичен път и резерви от време.

В технологичната таблица участникът е представил времевите параметри на СМР от КС - ранно начало, ранен край, късно начало, късен край, пълен и частен (свободен) резерв, каквото е изискването в тръжната документация.

• Управление на дефинирани от Възложителя рискове при изпълнение на поръчката и предложени мерки за преодоляването им

1. Времеви рискове:

- Забава при стартиране на работите;

- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;

- Риск от закъснение поради неблагоприятни атмосферни условия за окончателно приключване и предаване на обекта;

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;

4. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

5. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

За всеки от дефинираните рискове е направена оценка за тежестта на въздействието им върху завършването на обекта и са представени планираните мерки за преодоляването им.

• Предложени мерки за опазване на околната среда, надхвърлящи минималните изисквания от Възложителя:

Участникът е представил подробно планираните мерки за опазване на околната среда, надхвърлящи минималните изисквания от възложителя свързани с:

1. инструктажи;
2. почистване;
3. забрана за изхвърляне на вредни вещества във водите на р. Глазие;
4. намаляване на шума при работа;
5. депониране на строителните отпадъци и извлеченото от реката само на регламентираните депа.

В допълнение участникът е разгледал въздействието върху околната и градската среда и мерките свързани с намаляване на:

- Емисии на вредни газове;
- Прах;
- Шум;
- Растителност;
- Почва;
- Строителни отпадъци;
- Вода;
- Замърсяване с опасни вещества.
- Вибрации;
- Отделяне на неприятни миризми.

• Предложен гаранционен срок за изпълнените строително - монтажни работи - 10 /словом: десет/ години.

След преглед на Техническото предложение на „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД, Комисията счита, че същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до техническа оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящото възлагане.

3. Техническо предложение на участник „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ“ ООД

[Описание на техническо предложение]

- Срок за изпълнение на СМР - 90 /словом деветдесет/ календарни дни
- Приложени са:
 - Работна програма (организация и план на работа)

Комисията констатира, че участникът е представил организация и методология за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Разписани са основните предвидени дейности по подготовка на строителната площадка, отбиване на строителните води,

временни отбивни бендове и диги, изкопни работи, кофражни работи, армировъчни работи, насипни работи.

Представена е организацията на работата, на работната ръка, на доставката на материали, на механизацията, на съставянето на изискуемите документи в процеса на строителството на обекта.

- Обяснителна записка

За изготвянето на обяснителната си записка, участникът се е придържал към техническата спецификация и обяснителните записки от проекта, части от документацията на обществената поръчка.

- линеен календарен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи;

ЗАБЕЛЕЖКА: Участникът не е представил времевите параметри на СМР от КС - ранно начало, ранен край, късно начало, късен край, пълен и частен (свободен) резерв (най-често използвани резерви от общо четирите), както е посочено в тръжната документация. В представения линеен календарен график не се съдържат резерви от време.

- мрежови график с определени времеви параметри на изпълняваните СМР и критичен път при изпълнението на обекта като цяло;

В представения мрежови график не е изпълнено изискването на тръжната документация: Приложение № 3.1, т. 4.:

- мрежови график с определени времеви параметри на изпълняваните СМР и критичен път при изпълнението на обекта като цяло;

- диаграма на работната ръка;

- диаграма на използваната строителна механизация;

- мрежови модел, съдържащ критичен път и резерви от време.

В представения мрежови модел не е изпълнено изискването на тръжната документация: Приложение № 3.1, т. 4.:

- мрежови модел, съдържащ критичен път и резерви от време.

• Управление на дефинирани от Възложителя рискове при изпълнение на поръчката и предложени мерки за преодоляването им

1. Времеви рискове:

- Забава при стартиране на работите;

- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;

- Риск от закъснение поради неблагоприятни атмосферни условия за окончателно приключване и предаване на обекта;

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;

4. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

5. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

Комисията констатира, че описанието на предложеното от участника описание на управление на рисковете и методи за тяхното предотвратяване съдържа множество несъответствия с настоящата обществена поръчка, от които е очевидно, че са използвани описания на друг(и) проект(и). Така например:

Стр. 27 – анализират се рискове при изпълнение на СМР на подпорна стена в с. Бараково

Участникът не е предложил мерки за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР. Уврежданията, които биха могли да настъпят при изпълнение на СМР на подпорната стена в с. Бараково, в съответствие с оценките на риска, произхождат от:

- а) затрупване от земни маси;
- б) падаве от височина

На стр. 38 участникът представя мерки за преодоляване на времевите закъснения:

„Закъснението на текущото изпълнение може да има няколко аспекта на проявление, в зависимост от фактора, които с предизвикал настъпване на риска:

Ако закъснението при текущото изпълнение на дейностите е предизвикано от поява на организационно технологични проблеми при изпълнение на определени видове СМР необезпечени условия за достъп в определени помещения (или в части от тях):

Ако закъснението при текущото изпълнение на дейностите е предизвикано от поява на неидентифицирани проводи при изкопните работи за външни комуникации или под мазилките на местата на интервенцията или подмяна на инсталации, може да наложи промяна на трасето на съответните инсталации.

На стр. 40: „Този риск има по всеобхватно проявление както по отношение на срока на изпълнение на договора, така и по отношение на качествено изпълнение на предвидените СМР, защото, ако „Монолитстрой-Ч.Б.“ ООД не получи своевременно одобрение или указание или съдействия от страна на Възложителя или останалите заинтересовани страни във връзка с определен материал предвиден за влагане или дори само по отношение на цветовата характеристика, това може да доведе до наложителна подмяна на вече положени настилки или сваляне на бои или подобни.

ЗАБЕЛЕЖКА НА КОМИСИЯТА: Очевидно описаните ситуации, пораждащи риск от времево забавяне нямат отношение към конкретния обект. При изпълнението на поръчката няма да се полагат настилки, бои и подобни!

На стр. 50-51 участникът е представил в табличен вид мерките за предотвратяване от настъпване и оценка на ефективността за мониторинг по време на изпълнението на договора:

„3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта“ (приложение):

Ще бъде определено отговорно лице, което да следи промените в правилата на УО преди сгатиране на всяка от дейностите и линии на докладване на тези промени на участниците в процеса на управление	Провеждане на откриваща среща между участниците в строителния процес – от страна на Възложителя, строителен надзор, авторски надзор и ръководството на Национална компания индустриални зони ЕАД	Ще бъдат провеждани периодични срещи между висшето ръководство на участниците в строителния процес – Възложителя, строителен надзор, авторски надзор и др., на които да се обсъждат текущия прогрес на изпълнението
---	--	---

Създаване на адекватни вътрешни правила и адекватни методи за документиране на изпълнената работа, установените проблеми и взетите решения, които да са подсигурени с адекватни доказателства	Ще бъде създадена ефективна комуникация; Ясна заявка за необходимостта от подкрепа от страна на съответната информация	Адаптиране на процеса по управление на риска в Национална компания индустриални зони ЕАД към спецификата на обекта
---	---	--

ЗАБЕЛЕЖКА НА КОМИСИЯТА: Участникът цитира дружество, което няма отношение към поръчката

На стр. 59-60:

„5. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на заинтересованите страни

❖ Специално внимание ще се обърне на обозначителните табели и други публични мерки, например голяма табела, която да посочва наименованието на обекта, стойността му, финансиране и др., монтирана на входа на обекта. Подходящи табели ще бъдат поставени пред и около съоръженията за пречистване и вътре в сградите, които да показват посоки, опасни зони и др.

❖ По време на строителни работи новата организация на трафика, а също така и прекъсването на водоснабдяването ще се обявяват на обществеността, в съответствие с инструкциите.

❖ За да се сведат до минимум рисковете от течове и инфилтрирането на отпадъчни води, се гарантира, че изграждането на всички тръбопроводи ще се извършва, спазвайки съответните стандарти и методи на работа. Ще се създаде такава организация при строителството на канализационните участъци, при която да не бъде прекъсвано ползването на канализацията от живущите.

ЗАБЕЛЕЖКА НА КОМИСИЯТА: Подчертаните пасажии от предложението на участника нямат нищо общо с предмета на настоящата обществена поръчка

• Предложени мерки за опазване на околната среда, надхвърлящи минималните изисквания от Възложителя:

Приложен е план за организация по изпълнение на мерките по опазване на околната среда и организация относно временното нарушаване на достъпа на граждани и МПС до улици около строителния обект

Отново се констатира, че предложението на участника съдържа несъответствия с настоящата обществена поръчка, от които е очевидно, че са използвани описания на друг(и) проект(и), например:

На стр. 64:

„Конкретните мероприятия, които ще бъдат извършени на обекта са следните:

➤ *Щателно ще се почиства от изтичането на бетон, кофразни петна, разлят катран и капки от боя.*

➤ *използване на първични материали и технологии „приятелски настроени към околната среда , като например: изолации от първични материали, като овча вълна, плоскости, органични бои и мазилки и т.н.*

➤ *приемане на процеси на контролирано и качествено събаряне и използване, особено, на модулни конструкции, „предварително фабрикувани“, които да намалят количеството на отпадъци, произведено както на строителния обект, така и тези, произведени от доставчиците и, които да позволят едно по-лесно последващо разглобяване (развитие на нови техники, като de-строителство, което позволява лесното разглобяване на дадена сграда и възстановяването на строителните материали, като дърво, тухли, дограма и др.)*

На стр. 65: „Основни материали, които могат да бъдат повторно използвани и/или рециклирани:

Ако не са заразени, строителните отпадъци, които могат да бъдат преработени и повторно използвани са:

⇒ *материали, получени от събаряне и демонтаж (цимент, тухли, тухли, игли, керамика, гипс, пластмаса, метал, чугун, дърво, стъкло, строителни материали с изтекъл срок на годност);*

⇒ *материали от строителния обект (картон, пластмаса, метал, дърво, стъкло, кабели, разтвори за лакове/бои/изолационни и др).*

ЗАБЕЛЕЖКА НА КОМИСИЯТА: Подчертаните пасажи от предложението на участника нямат отношение към конкретния обект

• Предложен гаранционен срок за изпълнените строително - монтажни работи - 10 /словом: десет/ години.

Комисията установи, че участникът не е спазил изискванията относно съдържанието на Техническото предложение по отношение на управление на дефинирани от Възложителя рискове при изпълнение на поръчката и предложени мерки за преодоляването им, тъй като изброените по-горе несъответствия правят офертата неотговаряща на предмета на настоящата обществена поръчка, както и по отношение на линеен календарен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи, мрежови график с определени времеви параметри на изпълняваните СМР и критичен път при изпълнението на обекта като цяло, доколкото не са изпълнени изискванията за съдържание, посочени в образеца на техническото предложение - Приложение № 3.1, т. 4. от документацията за обществената поръчка.

Въз основа на направените по-горе констатации относно несъответствието на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, съгласно който се отстранява участник, който е представил

оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, комисията предлага участник „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

4. Техническо предложение на участник „ГИД - Глазне“ ДЗЗД

[Описание на техническо предложение]

- Срок за изпълнение на СМР - 90 /словом деветдесет/ календарни дни
- Приложени са:
 - Работна програма (организация и план на работа)

Участникът предлага за изпълнение на работите да работят 4 основни комплексни бригади в състав по 6 работници всяка - за изпълнение на кофражни, армировъчни и бетонови работи, както и заскаляване на дънни прагове, анкериране на подлежащи на ремонт съществуващи дънни прагове, монтаж на стиродур за фуги, барбакани и геотекстил. Тези бригади следва да изпълняват обособени участъци съгласно мрежовия график по тактове, през една /гребеновидно/.

- Обяснителна записка

Участникът е описал схема за изпълнение на строителните процеси, задължения на Ръководителя на обекта и своите собствени задължения. Описани са начини за осъществяване на комуникацията с възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените дейности.

- линейен календарен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи;

Комисията констатира, че в линейния график СМР от КС са представени по участъци, без да са посочени данни за съответните количества, норма изработка (за ръчните СМР) и експлоатационната производителност на стр. механизация (за механизираниите). Не е посочен броят на работниците/ машините, които са предвидени да изпълняват съответната СМР, от там не става ясно как се е формирала диаграмата за движението на работната ръка/механизацията. Освен това полученото времетраене не е посочено в Технологичната таблица към линейния график. Не е посочен при какъв седмичен работен режим се предвижда да се изпълнява строителството – 5, 6 или 7 дневна работна седмица;

- мрежови график с определени времеви параметри на изпълняваните СМР и критичен път при изпълнението на обекта като цяло;

Комисията констатира, че макар и в техническото предложение на участника, попълнено по обр. 3.1 от документацията, да се твърди, че е представен мрежов график с критичен път /с удебелена черта/, в представения мрежови график не е ясно видим (визуално – с различен

цвят или дебелина) критичния път (т.е. кои работи се включват в критичен път). При определяне на критичния път не са посочени онези работи, при които пълният резерв е равен на 0 (нула), което прави невъзможно да се определи съдържанието на кр. път. В добавка, в мрежовия график са показани параметрите на събития, но не изискуемите параметри на работите: ранно начало, ранен край, късно начало, късен край, пълен и

частен (свободен) резерв (най-често използвани резерви от общо четирите). Някои от параметрите на работите съвпадат с тези на събитията, но не е посочено ясно кои са те и не са изчислени онези, които не съвпадат и трябва да се изчислят за да се посочи съответната им стойност. Не са определени резервите (ЧР, ПР) за всяка работа.

- диаграма на работната ръка;

Комисията констатира, че в диаграмата на работната ръка е показан 3 броя работници в първия ден, а в линейния график първата СМР е показана, че започва да се изпълнява от втория ден, което означава, че диаграмата не съответства на представения в офертата линеен график;

- диаграма на използваната строителна механизация;

Съгласно Указанията от тръжната документация, участникът трябва да притежава или наеме следната стр. механизация:

Тежка механизация

- Багер с кофа и хидрочук - 25 т. - 1 бр
- Булдозер - 1 бр.
- Самосвали - 4 бр.
- Бетоновоз - от 7 - 9 т3 - 3 бр.
- Авто бетон помпа – 30м - 1бр.
- Авто кран - 1 бр.
- Вибрационен Валяк — 5т. — 1 бр.
- Комбиниран багер с челен товарач -1 бр.

Лека механизация:

- Водна помпа за изчерпване на водата - 2 бр.
- Агрегати - 2 бр.
- Вибротрамбовка тип пачи крак - 2 бр.
- Вибратор за бетон- 2 бр.
- Хидравличен (пневматичен) къртач - 2 бр.
- Перфоратор - 2 бр.
- Ъгло шлайф - 2 бр.
- Ръчен моторен трион - 2 бр.

В представената от участника диаграма за използваната механизация отсъства индикация за коя от посочените машини/оборудване/механизация се отнася. Представянето е общо за всички машини, без да се посочва коя от изискуемите машини се използва в кой момент;

- мрежови модел, съдържащ критичен път и резерви от време.

• Управление на дефинирани от Възложителя рискове при изпълнение на поръчката и предложени мерки за преодоляването им

1. Времеви рискове:

- Забава при стартиране на работите;

- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
 - Риск от закъснение поради неблагоприятни атмосферни условия за окончателно приключване и предаване на обекта;
2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
 3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;
 4. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;
 5. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

Участникът подробно е описал стратегия за управление на рискове. Разгледани са аспекти на проявление на дефинираните от възложителя рискове /сфери на влияние/, тяхната вероятност, тежест, оценка на риска, степен на влияние/проявление. Посочени са конкретни мерки за недопускане/предотвратяване на рисковете.

- Предложени мерки за опазване на околната среда, надхвърлящи минималните изисквания от Възложителя:

Участникът е предложил мерки за ограничаване на шума, замърсяването на околната среда и въздуха, защита на водите и почвите, като описва съответни предвидени мерки.

- Предложен гаранционен срок за изпълнените строително - монтажни работи - 10 /словом: десет/ години.

Комисията установи, че участникът не е спазил изискванията относно съдържанието на Техническото предложение по отношение на линеен календарен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи, мрежови график с определени времеви параметри на изпълняваните СМР и критичен път при изпълнението на обекта като цяло; диаграма на работната ръка; диаграма на използваната строителна механизация.

Въз основа на направените по-горе констатации относно несъответствието на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, съгласно който се отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, комисията предлага участник „ГИД - Глазне“ ДЗЗД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта – оптимално съотношение качество/цена. Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на допуснатите до оценяване участници, съгласно одобрените Критерии за оценка:

№	УЧАСТНИК
1.	„ЕС ДЖИ-81“ ЕООД

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ.

До оценяване и разглеждане се допускат само предложенията, които съответстват на законовите изисквания и Указанията за участие. Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексната оценка (КО) по следната формула:

П1 – Срок за изпълнение на договора (от датата на получаване на уведомление за финансиране, до съставяне на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа), с относителна тежест 20 на сто - тегловен коефициент - 20 %

П2 - Предлагана цена за изпълнение на СМР - тегловен коефициент - 80 %

КО – Комплексна оценка

$$КО = \frac{П1_{\min}}{П1_i} \times 20 + \frac{П2_{\min}}{П2_i} \times 80 = \dots$$

Забележки:

1. Получените оценки за всеки показател и за КО се представят в числово изражение и се закръгляват с точност до втория знак след десетичната запетая (0,01).
2. Знакът „ x ” във формулите е знак за аритметично умножение.
3. Знакът „ ---- ” във формулите е знак за аритметично деление.
4. Максималната комплексна оценка, която може да получи участник, е 100t.

Определяне стойността на показателя П1 - Срок за изпълнение на договора

$$П1 = П1_{\min}/П1_i$$

П1_i – срокът в календарни дни, предложен от съответния участник в процедурата;

П1_{min} – минималният срок в календарни дни, предложен от участник в процедурата;

Определяне стойността на показателя П1 - Срок за изпълнение на договора по отношение на „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД

$$П1 = 91/91 = 1$$

П1_i = 91 дни – срокът в календарни дни, предложен от „ЕС ДЖИ-81“ ЕООД

П1_{min} = 91 дни - минималният срок в календарни дни, предложен от участник в процедурата;

Следователно класирането на допуснатите до оценяване участници, съгласно одобрения Критерий за оценка П1– Срок за изпълнение на договора е, както следва:

№	УЧАСТНИК	ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛ П1
1.	„ЕС ДЖИ-81” ЕООД	1

На 06.08.2018 г. на електронната страница на община Банско, раздел Профил на купувача/Процедури след 15.04.2016. г. бе публикувано съобщение за датата, мястото и часа на отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

В съответствие с горното съобщение, на 09.08.2018 год. от 14:00 часа в Заседателната зала на Общинска администрация - Банско Комисията се събра в редовния си състав:

Председател: 1. Мария Малчова - юриконсулт, община Банско;
Членове: 2. Ирена Маринова - Варадинова – юрист;
3. инж. д-р Ангел Геренски – инженер по хидротехническо строителство;
4. Лиляна Рупчина – началник отдел „Счетоводство”, община Банско;
5. Георги Георгиев – специалист „ТСУ”, община Банско.

На заседанието на комисията присъстваха следните упълномощени представители на участниците:

Адриана Бориславова Кръстева – упълномощен представител на „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ” ООД, гр.Благоевград.

1. Председателят на Комисията събщи съдържанието на Протокола от дейността си, касаещо допуснатите участници до отваряне на **Плик „Предлагани ценови параметри”** и обяви резултатите им по критерий П1– Срок за изпълнение на договора:

№	УЧАСТНИК	ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛ П1
1.	„ЕС ДЖИ-81” ЕООД	1

2. Комисията пристъпи към отваряне на **Плик „Предлагани ценови параметри”** на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите.

„ЕС ДЖИ-81” ЕООД

Пликът с надпис „Предлагана цена” на Участника съдържа :
Попълнено, подписано и подпечатано „Ценово предложение“ (Образец №4), съдържащо елементи на ценообразуване и придружено с Окрупнена КСС, включваща 5 % непредвидени разходи по време на изпълнение на СМР.

Обща Цена в размер на 609 208.95 лв. (шестстотин и девет хиляди двеста и осем лева и деветдесет и пет стотинки) без ДДС или 731 050.74 лв. (седемстотин тридесет и една хиляди и петдесет лева и седемдесет и четири стотинки) с ДДС.

Елементи на ценообразуване, използвани при изготвяне на Количествено-стойността сметка, които ще участват и при ценообразуване на допълнителни видове СМР/СРР с изготвяне на заменителни таблици, са:

- часова ставка: 4.90 лв./час;
- Допълнителни разходи върху труд: 90.00 %
- Допълнителни разходи върху механизация: 13.20 %
- Доставно-складови разходи: 11.50%
- Печалба: 8.00 %

След оповестяване на предлаганите цени, приключи публичната част на заседанието.

Комисията продължи работа в закрито заседание, като извърши проверка за наличие на количествени, аритметични или технически грешки в приложената Количествено-стойността сметка. След проверката се установи, че такива няма.

3. Участници допуснати до оценяване по финансов показател:

„ЕС ДЖИ-81” ЕООД

След прилагане формулата за изчисляване на точките на Участниците по показател „Предлагана цена за изпълнение на СМР“, съгласно одобрената методика за оценка, Комисията получи следните резултати:

П2 – Предлагана цена за изпълнение на СМР

Показател	Указания за определяне на оценката
П2 – Цена за изпълнение на СМР	<p>Оценката се определя съгласно формула:</p> $\text{Оценка на показателя П2} = \frac{\text{П2}_{\min}}{\text{П2}_i}$ <p>Където:</p> <p>П2_{\min} - е минималната предложена крайна обща цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най-ниска обща цена.</p> <p>П2_i - предложена крайна обща цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на съответния участник .</p> <p>„ЕС ДЖИ-81” ЕООД:</p> $\text{П2} = 609\,208.95 / 609\,208.95 = 1$

№	УЧАСТНИК	ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛ П2
1.	„ЕС ДЖИ-81” ЕООД	1

Комисията пристъпи към пресмятане на общата комплексна оценка на предложението на Участника, съгласно одобрената методика за оценка на офертите.

$$КО = \frac{П1_{\min}}{П1_i} \times 20 + \frac{П2_{\min}}{П2_i} \times 80 = 1 \times 20 + 1 \times 80 = 20 + 80 = 100 \text{ т.}$$

Забележки:

1. Получените оценки за всеки показател и за КО се представят в числово изражение и се закръгляват с точност до втория знак след десетичната запетая (0,01).
2. Знакът „ x ” във формулите е знак за аритметично умножение.
3. Знакът „ ---- ” във формулите е знак за аритметично деление.
4. Максималната комплексна оценка, която може да получи участник, е 100т.

Общата комплексна оценка на Участника е следната:

„ЕС ДЖИ-81” ЕООД – 100 точки

4. Въз основа на критерия за оценка, посочен в документацията - **икономически най-изгодна оферта – оптимално съотношение качество/цена**, комисията извърши класиране:

1-во място – „ЕС ДЖИ-81” ЕООД

Заклучение на Комисията след извършеното разглеждане и оценяване на офертите на участниците:

Предложените условия за изпълнение на поръчката от участникът „ЕС ДЖИ-81” ЕООД, са в съответствие с изискванията, посочени в обявлението към участниците, с което са защитени интересите на Възложителя.

Комисията предлага да бъде определен за Изпълнител на поръчката „ЕС ДЖИ-81” ЕООД и да бъде сключен договор със същия.

На основание чл.181, ал.4 и ал.5 от ЗОП, Комисията представи настоящият Протокол за утвърждение от Възложителя на ... 31.08.2018г.

КОМИСИЯ:

Председател:
/ Мария Малчова /

Членове: 1.
/ Ирена Маринова - Варадинова /

2.
/ инж. д-р Ангел Геренски /

3.
/ Лиляна Г Рупчина /

4.
/ Георги Г Георгиев /

Утвърден протокол № 31.08.2018

В документа има заличена информация съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.2, ал.1 от ЗЗЛД.

2770 гр.Банско
пл. "Никола Вапцаров" №1
тел.: 0749/ 88611, факс: 0749/ 88633
, www.bansko.bg.



1 N.Vaptsarov Sqr.
2770 Bansko
phone: 0749/ 88611, fax: 0749 / 88633
obabansko@bansko.bg, www.bansko.bg